



2016-11-04

  
ÅF Industry  
Box 585  
201 25 Malmö

## **Synpunkter på E.ON:s samrådsunderlag avseende fortsatt tillstånd för 2x130 kV luftledning Stävlö-Revsudden daterad 2016-10-04**

Jag har bott granne med EONs kraftstation varje sommar hela mitt liv. Familjen har ägt fastigheten  sedan 1930, alltså ungefär lika länge som kopplingsstationen legat där. Även om vi ligger öster om anläggningen och inte har någon luftledning över oss klassas stationen som förfulande och värdenedsättande. För mig är det en stark önskan att anläggningen ska avvecklas och ersättas med en sjövattenkabel från Stävlö.

EON har själva sagt att man aldrig skulle fått tillstånd till vare sig luftledningarna eller ställverket idag. Med den kunskap vi har idag om elektriska magnetfält och hur dessa påverkar omgivningen, och att vi idag förfogar över teknik som medger andra lösningar, ser jag det som självklart att man inte beviljar fortsatt tillstånd. Vi ska inte behöva utsättas för de risker det innebär att vistas i närheten av vare sig ställverket, de nedgrävda kablarna i badstranden eller luftledningarna.


Luftledningarna utgör dessutom en fara för flygande fåglar. Många svanar har fått sätta livet till när de fastnat i ledningarna.

Ett synligt bevis på stationens negativa effekter är växtdöden utmed stängslet på vår tomt. EON förnekar att detta kan bero på besprutning, men vi hittade en lapp med varning för giftiga ämnen i buskagen intill stationen. Att inga träd dör ovanför gränsen till stationen, enbart utmed denna stärker vår misstanke.


EON, dåvarande Sydkraft förstörde/förändrade vår badstrand för alltid då man våren 1971 la ner en ny kabel. I stället för fin vit sand och bindande gräs har man måst bygga stenbarriärer för att sanden ska ligga kvar. Det faktum att vi har en kraftkabel under sanden mitt bland badande och solande människor måste också beaktas i kommande beslut.

Revsudden och Skäggenshalvön är en unik miljö. Vi måste vara rädda om den och se till att även kommande generationer kan få uppleva den.


**Vi får inte tänka kortsiktigt ekonomiskt utan utnyttja den kunskap och teknik som finns för att få en hållbar lösning.**

  
395 94 Rockneby

2016-11-09

  
ÅF Industry  
Box 585  
201 25 Malmö

**Synpunkter på E.ON:s samrådsunderlag avseende fortsatt tillstånd för  
2x130 kV luftledning Stävlö-Revsudden daterad 2016-10-04**

Undertecknade ägare till  har beretts tillfälle att lämna synpunkter på  
rubricerade samrådsunderlag.

Vi har tagit del av samrådsyttrandet från Skäggenäs Villa- Och Intresseförening (SVOIF) och  
vi ansluter oss helt och hållet till SVOIFs synpunkter.


Utöver det är det tre saker som saknas eller behöver förtydligas.

- Magnetfältsdiasgrammen är inte till någon nytta i nuvarande utförande. Effekt i MW  
och vilket år det gäller måste anges.
- Nya sjökabeln från 2012 är kraftigt över dimensionerad i förhållande till anslutande  
luftledningar. Tidigare ställd fråga till både E.ON elnät och ÅF om varför, har bara  
resulterat i ett undvikande svar. Så därför ställer jag den frågan på nytt
- E:ON söker koncession för väldigt lång tid och därför är en prognos om hur ledningen  
kommat att användas ett måste. Hur ska annars myndigheter, kommuner och vi andra  
över huvud taget kunna ta ställning.


För fastigheten  Kalmar kommun



2016-11-04

  
ÅF Industry  
Box 585  
201 25 Malmö

**Synpunkter på E.ON:s samrådsunderlag avseende fortsatt tillstånd för  
2x130 kV luftledning Stävlö-Revsudden daterad 2016-10-04**

Undertecknade ägare till fastigheten  har beretts tillfälle att lämna synpunkter på  
rubricerade samrådsunderlag.

Vi har tagit del av samrådsyttrandet från Skäggenäs Villa- Och Intresseförening (SVOIF) och  
vi ansluter oss helt och hållet till SVOIF:s synpunkter.

Utöver det vill vi kommentera två uppgifter i samrådshandlingen.

Påståendet att befintliga luftledningar har funnits på plats innan närliggande bostadsområden  
på Drag och Revsudden exploaterades är inte korrekt. De mest störda områdena har varit  
bebyggda långt innan ledningarna kom till.

Vidare framhålls att ett tungt skäl mot en direkt sjökabel över Kalmarsund är det slöseri med  
resurser och kapital detta innebär genom att befintliga anläggningar inte kan användas.  
Särskilt betonas förlusten av den nya kabeln mellan Revsudden och Öland som anlades 2012.  
Vi vill då påminna om att genomförandet av denna kabeln inte föregicks av någon ny  
koncessionsprövning och att E.ON på eget bevåg lät utföra kabeln med en kraftig över-  
dimensionering som sannolikt medförde betydande extrakostnader.

För fastigheter , Kalmar kommun



2016-11-08

[REDACTED]  
År Industry  
Box 585  
201 25 Malmö

**Synpunkter på E.ON:s samrådsunderlag avseende fortsatt tillstånd för  
2x130 kV luftledning Stävlö-Revsudden daterad 2016-10-04.**

Undertecknad ägare till fastigheten [REDACTED] har beretts tillfälle att lämna synpunkter på  
rubricerade samrådsunderlag.

Vid en koncessionsprövning av detta slaget, måste man enligt mitt förmenande, blicka  
långt fram i tiden. Det går inte då att hänga upp sig på befintliga lösningar som i dag i  
högsta grad stör både människor och djur i dess närområde.

Därför förordar jag på det bestämdaste en jord- och sjökabel direkt från Stävlö till Linsäkan.  
Detta är som jag ser det den överlägset bästa lösningen för människor och miljö för en  
framtida energitransport mellan Öland och fastlandet.

Dessutom ifrågasätter jag E.ON:s påstående att befintlig luftkabel funnits på plats innan när-  
liggande bostadsområden på Drag och Revsudden. Detta är inte korrekt. De mest störda  
områdena har varit bebyggda långt innan ledningarna kom till.

Att E.ON på eget bevåg 2012 lägger en ny sjökabel mellan Revsudden och Öland, kraftigt  
överdimensionerad som sannolikt medförde betydande kostnader skall inte påverka ett så  
här viktigt beslut.

För fastigheten [REDACTED], Kalmar kommun

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]  
AF Industry  
Box 565  
20125 MALMÖ

Synpunkter på EON:s. samrådshandling avseende fortsatt koncession 2016 för 2x130 kV luftledning  
Stävlö – Revsudden (Kalmar kommun, Kalmar).  
Daterad 2016 10 04

Mina synpunkter:

Jag är mycket orolig för hur hälsan för människor i närheten och under ledningen påverkas av kraftledningen.

Ledningen passerar över min tomt i strandlinjen och över bryggor och badplats där min familj och grannar vistas året om.

Ledningen orsakar många kollisioner med framför allt svanar som skall passera denna. Dessa svanar hamnar döda eller svårt skadade med stort lidande både på min tomt och i havet

Ledningen för vid vissa väderleksförhållande ett starkt oljud typ skrammel och sprakande.

Kan garanti lämnas att någon av linorna inte kan gå av och hamna på min tomt?

Skäggenäs villa och intresseförening (SVOIF) med dess kraftledningsgrupp har lämnat synpunkter på EON:s. samrådshandling och jag stöder dessa synpunkter till fullo.

Hälsningar.

[REDACTED]

**Från:** p dubqqh#1gehu#? vrvwxjdq p dubqqhC jp dbfrp A  
**Skickat:** ghq#15#ryhp ehu#5349#54=73  
**Till:** Ehqjwvrq#Dqgd  
**Ämne:** H0rqv# qvnhp -#p #`ufiqjqljj #ly#low-qg#`u#ndivhgqljjhq#Wfiyo Ohyvxgghq

Som markägare till jordbruksfastigheten [REDACTED] samt tomterna [REDACTED] framför undertecknande följande synpunkter:

**För oss finns inget annat realistiskt och långsiktigt alternativ än att dra en sjökabel direkt från Stävlö till Öland.**

Fortsatta undersökningar skulle endast försena en lösning!

Under många år har E-on disponerat värdefull mark för befintlig el-ledning och därmed förhindrat utvecklingen på Skäggenäshalvön.

Utan hänsyn till markägarnas och befolkningens protester och önskemål om att få bort befintlig el-ledning för att värna om miljöö, natur och djurliv har E-on ej lyssnat till detta alternativ.

Vid uppvaktning på Länsstyrelsens miljöavdelning i Kalmar lämnades beskedet att "Denna kraftledning borde aldrig byggts över detta natursköna område"

Befolkningen på Skäggenäs har under de senaste åren ökat och utvecklats från sommarstugeområde till permanent bebyggelse. Strålningsrisken från befintlig el-ledning kan ej garanteras vilket borde utgöra skäl nog att lyssna på barnfamiljernas önskemål om att få bort ledningen.

Att gräva ner ledningen, vilket är ett av E-ons förslag, löser ej problemet! Den värdefulla marken kan ej utnyttjas dessutom skulle detta alternativ medföra grävning vid de grunda stränderna vilket skulle förstöra bad-vikar och -stränder.

Skäggenäshalvön har ett omtalat natur- och kulturintresse och el-ledningen utgör en förfulning av naturen i detta vackra område. Det är av största vikt att detta beaktas eftersom halvön utvecklats till ett värdefullt och uppskattat rekreatiionsområde för många människor.



2016-11-09

ÅF Industry  
Box 585  
20125 Malmö

Synpunkter på E.ONs samrådsunderlag avseende fortsatt koncession för 2x130 kV luftledning mellan Stäflö och Revsudden.

Jag är ägare till [REDACTED] och bor i närheten av kopplingsstationen i Revsudden.

Då jag vistats i Revsudden sedan jag föddes, först sommartid och sedan år 2000 åretruntboende.

När jag läser samrådshandlingen blir jag bestört över utredarens kunskap om de lokala förhållandena.

### **MILJÖ**

Luftledningen har i alla år stört totalbilden i den i övrigt fina miljön med unika strandvallar och härliga strövområden med sparade ängar och skogsområden.

### **ORO**

Då forskare är oeniga angående elektriska kraftfält skapar en luftledning oro för oss, som dagligen lever i närheten av kopplingsstation och rör oss över hela halvön på vår fritid. Den risk vi utsätter oss och våra efterkommande för känns oroväckande. Det gäller att hitta en alternativ ledningsdragning för överföring av energi till Öland som minimerar oron.

### **KUNSKAP**

SVOIFs kraftledningsgrupp har lämnat synpunkter. Jag instämmer tillfullo och vill med detta förstärka deras synpunkter.

### **IFRÅGASÄTTANDE**


När E.ON bytte ut en kabel för 50 kV mellan Revsudden och Öland mot en 130 kV kabel var detta en taktisk åtgärd från E.ONs sida. Detta får inte vara ett argument för framtida planering. Ifrågasätter E.ONs åtgärd och vi anser att utbytet får stå för E.ON.

### **FRAMTID**

En direktkabel direkt från Stäflö till Öland måste vara den överföring, som stämmer bäst med min uppfattning. En noggrann undersökning av ett sådant alternativ efterlyses. Från Stäflö till sundet bör närmsta dragning göras. Ett väl genomarbetat underlag efterlyses.


Revsudden 2016-11-09



  
 ÅF Industry  
 Box 585  
 201 25 Malmö

**Yttrande över samrådsunderlag från EON Elnät Sverige AB 2016-10-04 avseende fortsatt tillstånd för 2x130 kV luftledning Stävlö-Revsudden.**

Energimarknadsinspektionen beslöt 2014-11-13 att bevilja förlängd nätkoncession för EON:s dubbla 130 kV luftledningar mellan Stävlö och Revsudden på fem år. För övriga delar av ledningssystemet för elöverföring mellan fastlandet och Öland beviljades koncession tillsvidare. Den begränsade tillståndstiden för luftledningarna motiverades med att EON skulle ges tid att genomföra en tillfredsställande utredning av kostnader och möjligheter att ersätta dubbelledningen med en ny i annat tekniskt utförande eller annan sträckning, inklusive en helt ny sträckning, för att minska påverkan på närmiljön. EON lämnade en sådan utredning 2016-10-04 och har därvid distribuerat ett samrådsunderlag.

Undertecknade ägare av fastigheten  vill med detta yttrande helt och hållet ansluta sig till samrådsyttrandet från Skäggenäs Villa- Och Intresseförening (SVOIF) och de synpunkter som där framförs.

Vi vill därutöver hänvisa till det yttrande som inlämnades av oss den 1 mars 2014. Särskilt vill vi understryka att det av EON (sid 35 i samrådsunderlaget) starkt framförda argumentet inte äger rättslig giltighet. "Alternativ E medför att inte enbart ledningen mellan Stävlö och Revsudden mister sin betydelse, utan även de två befintliga sjökabelförbanden mellan Revsudden och Stora Rör samt kopplingsstationen vid Revsudden. Det nyaste förbandet anlades så sent som 2012. Anläggningskostnaden var ca 70 MSEK. Sjukabelförbandet innehåller bland annat mer än 150 ton koppar, 100 ton bly samt 30 ton aluminium. Det medför betydande slöseri med resurser och kapital att kassera denna anläggning endast ett fåtal år efter drifttagning."

EONs installation av den nya sjökabel 2012 skedde utan rättslig prövning, och utan att fortsatt tillstånd för ledningen över huvud taget hade erhållits. Investeringarna i projektet gjorde därför EON helt på egen risk. I den nu aktuella prövningen ska myndigheten därför bortse från den faktiska situationen efter 2012 och bedöma ärendet i perspektivet av situationen 2010 när den nu då gällande koncession gick ut och myndigheten gav EON en koncession på fem år för att utveckla alternativ. Fortfarande gäller kravet i 2 kap. 6 § miljöbalken att sökanden ska välja "en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med *minsta* intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön". Detta krav uppfylls inte av den nuvarande dragningen, som påpekats i tidigare remissvar.

Det är svårt att förstå installationen av den nya kabeln, med en kapacitet av mer än 10 gånger den gamlas, på annat sätt än att man förbereder en väsentlig transport av elkraft från Öland till fastlandet, snarare än att förse Öland med el, som på intet sätt kan motivera en sådan kabel. Trots det har EON fortfarande inte kommenterat den långsiktiga utvecklingen som rimligen borde innebära att Öland blir en väsentlig nettoexportör av elkraft.



Detta yttrande har beretts efter samråd med professorn i miljö rätt vid Juridiska institutionen, Uppsala universitet. Undertecknad är professor vid Centrum för Hållbar Utveckling vid Uppsala universitet och Lantbruksuniversitetet.

Uppsala den 6 november 2016

För ägarna av fastigheten

Permanentbostad

Permanentbostad:

Permanentbostad:

Permanentbostad:

[REDACTED]

**Från:** [REDACTED]@icloud.com>  
**Skickat:** den 13 november 2016 12:19  
**Till:** [REDACTED]  
**Kopia:** [REDACTED]@telia.com  
**Ämne:** EONs samrådsunderlag Stävlö-Revsudden - vänligen bekräfta mottagandet av detta meddelande!

[REDACTED]

ÅF Industry  
Box 585  
20125 Malmö

Våra synpunkter på E.ON:s s.k. samrådsunderlag gällande fortsatt tillstånd för 2x130 kV luftledning Stävlö-Revsudden daterad 2016-10-04

Svaret lämnas som ägare till fastigheterna [REDACTED] samt [REDACTED]

Ei konstaterar 2014-11-13 i underlaget för beslutet att den befintliga ledningen utgör ett mycket markant och dominerande inslag i landskapsbilden, särskilt där ledningen passerar Drag samt när den går nära stranden vid Revsudden. **Detta har vi konstaterat alltsedan ledningen byggdes ut 1980.**

Strålningsmätningar gjordes i egen regi i juni 2008. Vid det tillfället var endast den mittersta ledningen i funktion. Trots detta uppmättes värden vid våra tomtgränser som var nära Kalmar kommuns gränsvärden för nybyggnad. En av våra obebyggda tomter belades då av kommunen med nybyggnadsförbud. Om alla tre ledningarna belastas fullt ut, t.ex. vid leverans av el från Öland, kan då strålningen överstiga de teoretiska värdena som Figur 4.1 visar?

#### **Är värdena i Figur 4.1 garanterade av EON eller endast teori?**

Har EON tänkt att installera mätare på befintliga ledningar som kontinuerligt övervakar och dokumenterar strålningen? Detta torde vara både tekniskt och ekonomiskt utförbart.

Fortfarande, efter alla år, är det så vitt vi vet, ingen som kunnat presentera en vetenskapligt utförd forskning som visar vad strålningsvärdena skall understiga för att små barn vid 100% exponering från magnetfälten ej skall bygga upp en framtida cancer.

EON är ett vinstdrivande företag och har självklart endast intresse av att minimera kostnader samt maximera vinsten. **Allt annat, samråd inkluderat, är endast ett spel för gallerierna.** Samrådet är ett led för att få fortsatt koncession.

En total sjökabelförläggning vore önskvärt, men om de kalkylerade kostnaderna, storleksordningen 500 MSEK, är realistiska skulle det innebära en total investeringskostnad på c:a 25% av EONs vinst på elnätet 2013 (källa SVT Nyheter). Vi har inga senare vinstuppgifter att jämföra med.

**En omläggning till sjökabel vid delsträckorna B vid Drag (kostnad 60 MSEK) samt D vid Revsudden (kostnad 7 MSEK) förefaller betydligt mer realistisk.** Med en avskrivningstid på 10 år skulle kostnaden för EON motsvara 0,32 % på vinsten enligt ovan.

Inget pris kan sättas på ful natur och störd utsikt. Det har dock den allra största betydelsen för oss som bor i det aktuella området.

Drag den 13 november 2016

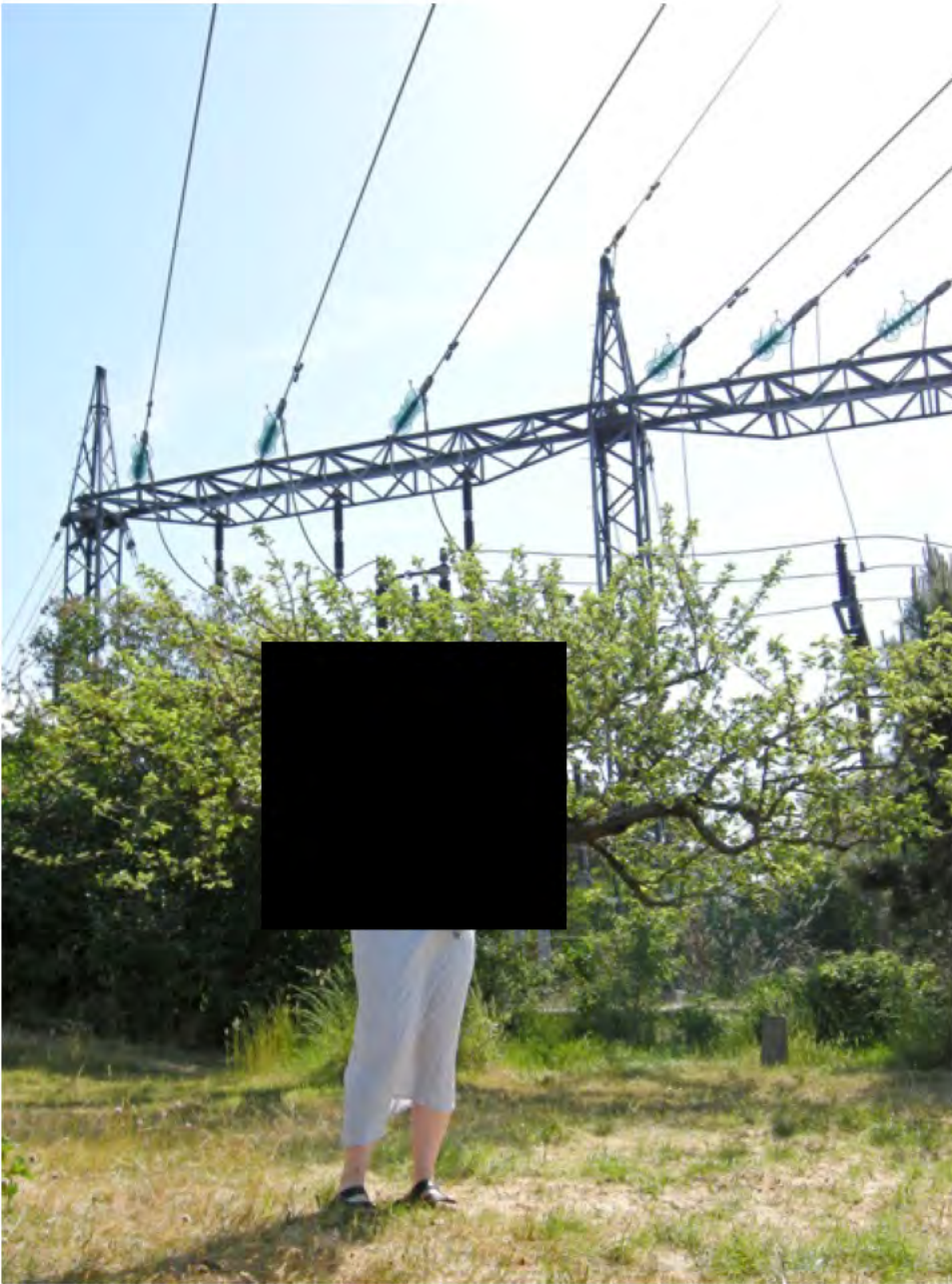
Ägare till fastigheterna

samt











Som ägare till fastigheten [REDACTED] på Revsudden [REDACTED] skulle vi vilja inkomma med synpunkter på EONs ansökan om förlängt tillstånd för befintlig kraftledning mellan Stävlö och Revsudden. Då vi är medvetna om att t.ex. SVOIF kommenterat fördelarna med en helt ny sjökabel direkt från Stävlö till Stora Rör väljer vi att kommentera de alternativ som EON redovisat för den del av kraftledningen som finns i vår närhet, d.v.s sträcka D.

1. Fortsatt drift av befintlig luftledning (det av EON förordade alternativet).  
EON argumenterar för att exploateringen i området skett trots närvaron av ledningen (stycke 5.2). Detta kan inte stämma. När tillstånd för den första ledningen på 1x45 kV gavs 1928 torde ett flertal hus längs viken söder om Revsudden redan ha funnits på plats; t.ex vårt hus, byggt 1928. Denna ledning var en ganska diskret anläggning, med stolpar av modell telefonstolpar. När ledningen utökades till 2x45 kV 1952 var Revsudden redan i princip fullt bebyggt; t.ex byggdes Pers mormor och morfars lilla sommarstuga längre ut på Södra revet 1951. Ledningen har alltså byggts och utökats i flera steg till den visuellt mycket påtagliga anläggning den är idag (byggd 1980) inom befintlig bebyggelse.

I stycke 6 återkommer man till att den exploatering som skett, samt användandet av badplatsen på Södra revet, gjorts under förutsättningen att ledningen funnits där under lång tid. Stämmer alltså inte när det gäller byggnation (se ovan). Beträffande badplatsen, som är den enda badplatsen med sandstrand inom ett ganska stort område: kan det faktum att folk faktiskt använder badplatsen verkligen ses som ett argument för att behålla ledningen i befintlig form? Alternativet - att badplatsen inte användes - hade ju varit mycket dystert. Man kan också fråga sig om det faktum att en teknisk lösning bedömdes som miljömässigt rimlig 1928 automatiskt rättfärdigar den år 2016?

När det gäller magnetfält: EON anger i stycke 5.1.1 att fältet vid det bostadshus som ligger närmast ledningen (torde vara vårt hus) är 0.08 uT, vilket ligger under gränsvärdena för nybyggnation enligt kommunens magnetfältspolicy (4.4.1). Värdet kan återfinnas i figur 4.1. Här vill vi påpeka att kommunens policy tycks gälla vid fastighetsgräns, inte vid fasad. Vår fastighet går mycket nära ledningen, och såväl uthus, lekstuga som uteplats torde ha fältstyrkor över 0.3 uT, alltså en nivå då nybyggnation inte skulle tillåtas enligt policy. Även om vi i dagsläget inte planerar någon nybyggnation känns det ur ett hälsoperspektiv besvärande att stora delar av vår tomt bedöms som inte OK för nybyggnation. Till detta kan tilläggas att personal från EON vid besök på plats rekommenderat oss att inte använda lekstugan eller vistas i anslutning till ledningen.

Ett besvärande faktum i EONs dokumentation är att fältstyrkor redovisas som årsmedelvärde (4.4.2), medan kommunens policy relaterar till maximalnivåer (4.4.1). Ett diagram som visade magnetfält vid maxlast för ledningen torde se betydligt värre ut än det som nu visas som figur 4.1.

2. Ny luftledning.  
EON redovisar två alternativ på ny luftledning, båda dragna i ett nytt stråk längs strandremsan (figur 3.8).  
Alternativ 1 är en ledning av samma typ som idag, med höga stålstolpar. Hur detta skulle kunna vara en miljömässig förbättring är svårt att se, stolparna skulle bli lika synliga, och ledningen skulle hamna betydligt närmare ett flertal tomter längs viken, med högre magnetfält som följd.  
Alternativ 2 är en anläggning med två ledningsportaler (figur 3.2). Visserligen lägre än dagens stolpar, men en betydligt bredare konstruktion, vilket gör det svårt att se hur den ens skulle kunna få plats på den smala strandremsan. Enligt figur 4.3 skulle denna variant också resultera i betydligt förhöjda magnetfält - uppskattningsvis en faktor 3. Stora delar av vår tomt skulle få fältstyrkor över 1 uT (och det beräknat som årsmedelvärde, inte maximalnivå). Kort och gott ett alternativ det är svårt att ta på allvar.
3. Nyledning i sjö/mark.  
EON argumenterar mot en anläggning av denna typ med hänvisning till påverkan på omgivningen vid rasering av befintlig ledning och grävning för markkabel. Självklart skulle det bli spår i strandremsan och några betesmarker av grävning, men spåren av otaliga tidigare grävarbeten på Revsudden har suddats ut mycket snabbt. Som exempel kan ges det stora dike som gjordes då kommunalt vatten och avlopp drogs fram, eller den nu pågående nedgrävningen av optisk fiber - på flera ställen redan nu nästan omöjlig att se. Man kan också referera till den kabel på 130 kV som grävdes ner från ställverket ut i viken för bara några år sedan - det är idag omöjligt att se var det grävdes. De temporära olägenheterna med nedgrävning av markkabel känns kort och gott små jämfört med den ständiga och påtagliga påverkan från luftledningen.  
Alternativet att delvis gräva ner kabeln genom viken (för att skona strandremsan) avvisas av EON med hänvisning till diverse problem. Man kan påminna om att Kalmar Vatten så sent som i år la ner en ny vattenledning till Öland genom viken, synbarligen utan större problem. Även utläggningen av nya 130 kV-kabeln från ställverket tycktes vara en smärtfri procedur, trots de långgrunda förhållandena.  
När det kommer till magnetfält är markkabel en överlägsen lösning. Direkt ovanför ledningen fält på samma nivå som under dagens luftledning, som sedan sjunker mycket snabbt. Redan vid vår tomtgräns skulle nivåerna bli mycket låga.

#### Sammanfattning.

Om det skulle bli så att man inte lägger ny sjökabel till Öland tycker vi att markkabel på sträcka D verkar vara en överlägsen lösning. Energimarknadsinspektionen har ju tryckt på att befintlig ledning är ett mycket markant inslag i omgivningen, och en markkabel skulle upphäva denna mycket negativa påverkan. Dessutom skulle en markkabel drastiskt sänka magnetfälten i berörda fastigheter. Vi kan inte annat än tycka att den beräknade kostnaden för sträcka D på 7 MSEK låter mycket prisvärd. Det känns inte seriöst att från EONs sida inte självmant förorda detta alternativ.

Med vänliga hälsningar





## **Synpunkter på E.ON:s samrådsunderlag gällande fortsatt tillstånd för kraftledningen Stävlö-Revsudden som luftledning**

Vi bor på [REDACTED] med närhet till nuvarande kraftledning och har flera synpunkter och undringar varför inte E.ON lägger ledningen som sjökabel på hela sträckan i första hand eller del av sträckan, som i underlaget benämns B, i andra hand.

Tillsammans med 4 grannfastigheter äger och förvaltar vi marken [REDACTED] där vi har en mindre småbåtshamn med kring 20 arrenderade bryggplatser. Tidigare fanns här badmöjligheter men då den konstgjorda ö, där en kraftledningsstolpe satts upp, hämmar genomströmningen av vatten har här blivit dygt och igenvuxet. När det är lågvatten är det idag svårt att ta sig ut med båt på grund av den dyga "vägen" mellan strandkant och den konstgjorda ön. Här har E.ON skapat denna olägenhet precis utanför vårt markområde men företaget gör inget åt de försämrade konsekvenser man skapat. Varför tar ni inte ansvar för det? Att ansvara för de konsekvenser man skapar måste väl ändå ingå i förvaltandet av kraftledningsgatan med omnejd!

Något annat vi upplever alltför ofta är de fåglar som flyger in i kraftledningen. Vi har själva varit närvarande när svanar dött mitt framför ögonen på oss. Det är fruktansvärt att se en svan plågas till döds på det viset. Vid ett tillfälle såg vi även en av två havsörnar som var på väg rakt mot kraftledningen men i sista stund vek av och tog en annan riktning. Vem ansvarar för fåglarnas överlevnad? Vid öppet vatten finns inget som på något sätt påvisar att kraftledningen finns och därför flyger fåglar rätt in i ledningen och i bästa fall dalar de döda ner, men i flera fall dröjer det tills döden kommer och de plågas in i döden. Den siffra som uppges i underlaget på 12 fåglar per år är endast de fåglar som rapporteras in vilket förutsätter att de även uppmärksammas. Allt tyder på att det finns ett större mörkertal eftersom alla fåglar inte uppmärksammas när de flyger in i ledningen. Ibland hittas döda fåglar, främst svanar, vid strandkanten vilka man kan anta har flugit in i kraftledningen men som då inte rapporterats in. Under vår, sommar, höst ser vi svanar som flyger i sträck förbi kraftledningen flera gånger dagligen. Här kan man finna skäl för att just sträcka B bör läggas som sjökabel, för djurlivets skull. Det finns inga träd som "hägnar in" kraftledningen och skyddar fåglarna från att flyga rakt in i ledningen.

Fundering kring strålning för våra bryggarrendatorer. Dessa har sina bryggor och båtar inom 50 meter från kraftledningen. Hur påverkas de av strålningen? Vi ser gärna en färsk utredning kring vilka strålningsvärden som uppkommer kring området. Vi önskar även en färsk utredning kring vilka strålningsvärden omkringsliggande bebyggelse utsätts för då någon sådan inte verkar finnas. Det underlag som mätningarna baseras på verkar vara mer allmänna riktvärden än en faktisk mätning i aktuellt område. Ytterligare fundering kring strålning och det har med djurlivet att göra. Man talar om riktvärden och bebyggelse men inte om riktvärden för djurlivet. Vi har många fåglar som häckar precis under kraftledningen. Där finns svanar, häger och olika arter av sjöfågel. De måste väl också i allra högsta grad beröras av strålningen. Finns det uppmätt hur höga riktvärden de utsätts för direkt under en kraftledning?

Vi motsätter oss att nuvarande dragning av kraftledningen får fortsatt tillstånd. Vi anser att det bästa alternativet för vår egen del och det djurliv vi tidigare beskrivit, är att dragningen på sträcka B ändras till sjökabel och för områdets del att hela sträckan ändras till sjökabel.

Drag 2016-11-14

Avslutar med citat från strålningsmyndigheten

(<https://www.stralsakerhetsmyndigheten.se/Global/Publikationer/Broschyr/2009/Magnetfalt-och-halsorisker-low.pdf>)

*Eftersom hälsoeffekter från magnetfält på lång sikt inte kan uteslutas har myndigheterna valt att rekommendera en viss försiktighet, både för allmänheten och i arbetslivet. Myndigheterna ger följande rekommendationer vid samhällsplanering och byggande, om de kan genomföras till rimliga kostnader.*

- *Sträva efter att utforma eller placera nya kraftledningar och andra elektriska anläggningar så att exponering för magnetfält begränsas.*

Strålningens utforskade effekter tillsammans med det lidande nuvarande luftledning skapar för djurlivet gör att vi förespråkar att sträcka B ändras från luftledning till sjökabel.

Med vänlig hälsning

[Redacted signature block]

## Synpunkter på aktuell Samrådshandling avseende EON:s luftledning Stäflö-Revsudden 2016

Vi lever i 5:e generation med kraftledningen till Öland. Den tidigare 50kV-ledningen var väl integrerad i landskapet och inte särdeles störande. Tillkomsten av den nuvarande luftledningen, som uppfördes 1979 innan koncession var beviljad 1980 innebar att Sydkraft placerade en stolpe ovanpå de stenkistor som min farfarsfar Sophus Holst lät anlägga ca 1890 tillsammans med sin svåger i förlängningen av stenvallen mellan deras fastigheter [REDACTED] och [REDACTED]. Placeringen innebar att vi sedan dess blivit tvungna att vistas direkt under aktivt magnetfält vid bad, fiske och båtburen verksamhet med för oss ännu okända följder. Det ursprungliga fundamentet med sitt erosionskydd var 8x8 meter och har nu vuxit till ca 20x20 meter med cirkulationskollaps i Dragsvikens östligaste del och kraftig slambildning som följd. Trots dessa försämrade förhållanden används vår strand av talrika grannar, vänner och hyresgäster m.fl. under hela året, ex långfärdsskridskoåkare, hobbyfiskare, isjaktseglare m.fl.

Alla tider på året flyger fåglar in i ledningen, såväl gäss som svanar och hägrar. Mörkertalet är stort och rapporteringen inadekvat och det är inte fel att anta att en fågel dagligen omkommer efter kollision med ledningen på sträckan Drag-Revsudden. Man finner spår av detta året runt i naturen runt ledningen, rävspillning vid fjäderhögar och ansamlingar av såväl kråkfåglar som örnar på otillgängliga ställen vittnar därom. Under hösten har jag, med stålhagel, avlivat en häger och en svan, båda med brutna vingar och i våras siktades ett 10-tal havsörnar på isen utanför Slätholmen sedan en grupp svanar flugit in i ledningen.

I 37 år har vi levt med ett ledningsknippe framför våra ögon, skrammel från stolpen och sprakande gnistbildning och fortfarande kräver EON att vi ska leva med en förlegad teknologi bara för att den finns där den är och är billig! När kommer vi att uppleva att en ledning faller ned över vår mark?

Mycket har framförts från oss boende på Skäggenäs men utan att vi fått gehör för våra synpunkter och åsikter. Vi har anlitat sakkunniga som stöd i många av de argument som vi fört fram, men utan resultat!

Kanske finns det lite större vidsynthet vid kommande behandling av våra argument?

I övrigt ansluter vi oss till de synpunkter som framförts av grannar och övriga boende samt Skäggenäs Villa- Och Intresseförening.

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@telia.com

**Från:** [REDACTED]  
**Skickat:** [REDACTED]  
**Till:** [REDACTED]  
**Ämne:** [REDACTED]

Hej [REDACTED]

Tack för kartan som är mer detaljerad. Jag äger även [REDACTED] och [REDACTED] så därför påverkar dessa förslag min fastighet ännu mer.

Jag har sedan tidigare en luftledning på min mark. Jag motsätter mig starkt ytterligare intrång på min mark.

Med vänliga hälsningar

-----Ursprungligt meddelande-----

Från : [REDACTED]@afconsult.com  
Datum : 2016-11-14 - 08:55 (V)  
Till : lantmatargarden@telia.com  
Ämne : Stävlö-Revsudden

Hej [REDACTED]

Enligt överenskommelse på telefon översänder jag ett mer inzoomat kartutsnitt där jag markerat er fastighet [REDACTED] (blå linje). Vinkeln på luftledningsstråket (rastrerad orange yta) berör östra delen av fastigheten.

Du är välkommen att höra av dig igen om du vill ha mer information eller om du vill lämna synpunkter på projektet.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Civ.ing. Miljö- och Vattenteknik  
ÅF, Transmission

Visiting address: Hallenborgs gata 4 | Postal address: [REDACTED], ÅF, Box 585, 201 25 Malmö  
Direct: [REDACTED]  
[REDACTED]@afconsult.com | [www.afconsult.com](http://www.afconsult.com)

**Från:** Wrp dv#Nulwldqvvrq# wrp nuC dyh1hA  
**Skickat:** ghq#56#nwrchu#5349#13-88  
**Till:** Ehqjwvrq#Dqqd  
**Ämne:** VY#Wlw-gg#Wfiyó #D#Jhyvxgghq

Hej [REDACTED]

tack för din återkoppling. Jag glömde några synpunkter.

Jag tycker som tidigare och under lång tid att

Det är ett problem med de magnetiska fälten, som ju nätägaren hanterat "styvmoderligt".

✗ De störda naturintrycken och den försämrade utsikten

✗ De skadade stränderna.

✗ Rekreation ej attraktiv under ledningen (bl a oron för nedfallande ledning och magnetfält)

✗ Lekområde stört av ledningen(s:a Dragsviken)

✗ Fågeldöden/lidandet

✗ Oanvändbara skogsgator

✗ Blockerad mark

✗ Badplatser negativt påverkade

✗ Flera av Miljöbalkens krav beaktas inte

✗ Minst ett hundratal människor har verkligen offrat sig för kollektivet under många decennier

Är skäl nog för alternativ E

Mvh

[REDACTED]  
som tidigare

---

**Från:** [REDACTED]@afconsult.com>  
**Skickat:** den 21 oktober 2016 16:07  
**Till:** [REDACTED]  
**Ämne:** SV: Tillstånd Stävlö - Revsudden

Hej [REDACTED]  
Vill bekräfta att jag mottagit dina synpunkter i ärendet.

Med vänlig hälsning  
[REDACTED]

[REDACTED]  
AF, Transmission

Visiting address: Hallenborgs gata 4 | Postal address: [REDACTED], ÅF, Box 585, 201 25 Malmö

Direct: [REDACTED]  
[REDACTED].com | [www.afconsult.com](http://www.afconsult.com)

---

**Från:** [REDACTED]@live.se]  
**Skickat:** den 20 oktober 2016 22:45  
**Till:** [REDACTED]@afconsult.com>  
**Ämne:** Tillstånd Stävlö - Revsudden

Hej [REDACTED]

jag skriver till dig för att lämna synpunkter på projektet "Avslag på ansökan - Stävlö - Revsudden".

Det finns enbart ett alternativ.

E

Allt annat är uteslutet.

Intrången på Skäggenäs i mark , skog och ängsmark samt i visuellt luftutrymme gör att enbart alternativ E är tänkbart.

Jag vet så klart inte om Öland kan vara självförsörjande, eller att inte vinstintressena av vindkraftsproducerad el inte skulle vara tillräckliga, icke förty - en Nollversion tycks inte trovärdig.

Att Skäggenäs enbart är att betrakta som ett område med lite bebyggelse, lite fritidshus och visst intresse för bad etc, är en förolämpning utan motstycke. Välkommen att besöka oss såväl vår, vinter, sommar som höst. Vi bevisar gärna motsatsen.

Nuvarande luftledning har aldrig gillats av ortsbefolkningen, den har till vardags alltid förfulat och stört den annars så vackra bilden av visuell ren luft, skog och mark.

Även på 1920-talet förfulade ledningen landskapet, luften och den fria sikten.

Med innerligen vänliga hälsningar

[REDACTED]